

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aep@aepp-procurement.gr

<http://www.aep-procurement.gr>

Αριθμός Προσφυγής

ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 23/2023

**ΥΠΟΜΝΗΜΑ
ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π. (ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.)**

(1) ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ

Όνομασία φυσικού ή νομικού προσώπου που ασκεί την Προσφυγή:

«ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ» (διακριτικός τίτλος: «ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.»)

Διεύθυνση : Οδός Ερμού, αρ. 25, Κηφισιά Αττικής, Τ.Κ. 14564

Αρ. Τηλεφώνου : 2108184700 Αρ. Φαξ : -

e-mail : helector@helector.gr

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aep@aepp-procurement.gr

<http://www.aep-procurement.gr>

(2) ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ

Όνομασία : ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΣΥ.ΔΙ.Σ.Α.) ΝΟΜΟΥ ΑΧΑΪΑΣ

Διεύθυνση : Λουσικά Αχαΐας, Τ.Κ. 25 200

Αρ. Τηλεφώνου : 2610 221077 Αρ. Φαξ : -

e-mail : sydisaachaias@gmail.com

(3) ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΑΡ. ΠΡΩΤ.: 915/05.09.2022	(5) ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΗ ΔΑΠΑΝΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗ ΣΥΜΒΑΣΗ 44.435.933,92 € (χωρίς ΦΠΑ και χωρίς τα δικαιώματα προαίρεσης)
(4) ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΡΓΟ (Άρθρου 50 του Ν. 4412/2016) ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	(6) ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΘΕΙΣΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Δεν εφαρμόζεται
(7) ΠΑΡΑΒΟΛΟ ΚΑΙ ΠΡΑΞΗ ΕΞΟΦΛΗΣΗΣ ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ Κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: 554696451953 0627 0051 Ποσό: 15.000,00 €	(8) ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΑΠΟ ΔΙΚΗΓΟΡΟ Δεν εφαρμόζεται

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aapp@aapp-procurement.gr

<http://www.aapp-procurement.gr>

(9) ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

A. Ονομασία και συνοπτική περιγραφή της Διακήρυξης Σύμβασης

«ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ (ΜΕΑ) & ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΒΙΟΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (ΜΕΒ) ΣΤΗ ΘΕΣΗ ΦΛΟΚΑ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΧΑΪΑΣ»

Σύμφωνα με το άρθρο 11 της Διακήρυξης, «*Η δημοπρατούμενη σύμβαση είναι μικτή σύμβαση, κατά την έννοια του άρθρου 4 παρ. 4 του Ν.4412/2016 και περιλαμβάνει δύο διακριτά μέρη: α) ΜΕΡΟΣ 1: την κατασκευή και βμηνη δοκιμαστική λειτουργία του έργου. β) ΜΕΡΟΣ 2: την υπηρεσία κανονικής λειτουργίας του έργου για έξι (6) έτη. Με δεδομένο ότι το κύριο αντικείμενο της σύμβασης είναι η κατασκευή της ΜΕΑ, σύμφωνα με τη παρ. 2 του άρθρου 4 του Ν4412/2016, η μικτή σύμβαση ανατίθεται σύμφωνα με τις διατάξεις περί συμβάσεων έργου. Ο προϋπολογισμός δημοπράτησης της σύμβασης (χωρίς ΦΠΑ) ανέρχεται σε 44.435.933,92€ και αναλύεται σε: ΜΕΡΟΣ 1: Ο προϋπολογισμός δημοπράτησης για την κατασκευή και δοκιμαστική λειτουργία του έργου ανέρχεται σε 29.030.213,92 Ευρώ και αναλύεται σε: Δαπάνη Εργασιών πλην κινητού εξοπλισμού: 20.768.928,63 € Κινητός Εξοπλισμός: 1.801.600,00 €. Γενικά έξοδα και Όφελός εργολάβου (Γ.Ε.+Ο.Ε.): 4.062.695,15 € Απρόβλεπτα (ποσοστού 9% επί της δαπάνης εργασιών και του κονδυλίου Γ.Ε.+Ο.Ε.) 2.396.990,14 €, που αναλώνονται σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 156 παρ. 3. (α) του ν. 4412/2016. Στο ανωτέρω ποσό προβλέπεται αναθεώρηση στις τιμές ποσού 87.090,64 €, σύμφωνα με το άρθρο 153 του ν. 4412/2016. Το Μέρος 1 της σύμβασης προϋπολογισμού 36.105.457,66 € με Φ.Π.Α. χρηματοδοτείται από το Ε.Π. ΥΜΕΠΕΡΑΑ 2014-2020 ΜΕΡΟΣ 2: Ο προϋπολογισμός δημοπράτησης για την κανονική λειτουργία του έργου διάρκειας έξι (6) ετών ανέρχεται σε 2.553.104,89 € ανά έτος πλέον ΦΠΑ 24% και σε 15.318.629,35€για έξι(6) έτη πλέον ΦΠΑ 24%».*

B. Ημερομηνία προκήρυξης και δημοσίευσης των όρων της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης

ΚΗΜΔΗΣ: 5 Σεπτεμβρίου 2022

ΕΣΗΔΗΣ: 7 Σεπτεμβρίου 2022

Γ. Ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του προσφεύγοντος

Δεν εφαρμόζεται, διότι προσβάλλεται απόφαση περί παροχής διευκρινήσεων επί της Διακήρυξης του Διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, δεν υποβλήθηκε ακόμα προσφορά.

Δ. Ημερομηνία κατά την οποία ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης ή απόφασης

Πραγματική λήψη γνώσης: 21 Δεκεμβρίου 2022

(10) ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ ΤΟ ΥΠΟΜΝΗΜΑ

Με την από 02.01.2023 προδικαστική προσφυγή, την οποία ασκήσαμε ενώπιον της Αρχής Σας, προσβάλαμε καθόλα παραδεκτά: α) τη με αρ. πρωτ. 115994/21.12.2022 πράξη παροχής διευκρινίσεων της Διευθύνουσας Υπηρεσίας του Έργου, καθώς και β) κάθε άλλη συναφή, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη.

Ως ημερομηνία εξέτασης της προαναφερθείσας προδικαστικής προσφυγής μας έχει οριστεί η 10^η.02.2023, ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της Αρχής Σας. Συναφώς, επί του αιτήματος των προσωρινών μέτρων της παραπάνω προσφυγής, η Αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε, δια του με αρ. πρωτ. 20/09.01.2023 διαβιβαστικού εγγράφου της, τις με αρ. πρωτ. 1326/09.01.2023 απόψεις της (στο εξής: «1^{ες} Απόψεις»). Τα εν λόγω έγγραφα μάς κοινοποιήθηκαν στις 09.01.2023.

Εν τω μεταξύ, με τη με αρ. 58/2023 απόφαση έγινε δεκτό το αίτημα της εταιρίας μας περί λήψης προσωρινών μέτρων. Συνεπώς, δεν απαιτείτο η απάντηση επί των ισχυρισμών των 1^{ων} Απόψεων που αφορούν τους δήθεν λόγους δημοσίου συμφέροντος. Πλην όμως, στις 1^{ες} Απόψεις προβάλλονται (και) ισχυρισμοί που αφορούν το παραδεκτό και το βάσιμο της υπό κρίση προσφυγής μας. Κατά, λοιπόν, όλων αυτών των ισχυρισμών που αναφέρονται στις 1^{ες} Απόψεις, υποβάλαμε, ενώπιόν Σας, το από 16.01.2023 υπόμνημά μας.

Στη συνέχεια, επί της παραπάνω προσφυγής μας, η Αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε, δια του με αρ. πρωτ. 37/17.01.2023 διαβιβαστικού εγγράφου της, τις με αρ. πρωτ. 3621/17.01.2023 απόψεις της (στο εξής: «2^{ες} Απόψεις»). Τα εν λόγω έγγραφα μάς κοινοποιήθηκαν στις 17.01.2023.

Κατά, λοιπόν, όλων όσα προβάλλονται στις 2^{ες} Απόψεις επιθυμούμε, παραπέμποντας στο κείμενο της υπό κρίση προσφυγής μας και του από 16.01.2023 υπομνήματός μας, να αναφέρουμε συμπληρωματικά τις ακόλουθες ειδικότερες αιτιάσεις.

- 1. Α.** Με τις 2^{ες} Απόψεις της, η Αναθέτουσα Αρχή επιχειρεί -προδήλως ανεπιτυχώς, όπως θα αναλυθεί στη συνέχεια, ανά επιμέρους ζήτημα- να αντικρούσει μέρος των επιχειρημάτων μας που προβάλλουμε με το από 16.01.2023 υπομνήματός μας. Πλην όμως, κάτι τέτοιο ουδόλως προβλέπεται στο άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ούτε σε κάποια άλλη διάταξη που διέπει τη διαδικασία εξέτασης της υπό κρίση προσφυγής (βλ. ΕΑΔΗΣΥ 1548, 1549/2022, σκ. 3, in fine). Συνεπώς, όλοι αυτοί οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής προβάλλονται απαραδέκτως και δεν πρέπει να ληφθούν υπόψη. Κατά τα λοιπά, στις 2^{ες} Απόψεις της, η Αναθέτουσα Αρχή απλώς επαναλαμβάνει όσα είχε προβάλει στις 1^{ες} Απόψεις της.
- 2. Β.** Όπως προβάλλουμε στην υπό κρίση προσφυγή και δεν αμφισβητείται, η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στις 21.12.2022 και η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε στις 02.01.2023, η δε 31^η Δεκεμβρίου 2022 και η 1^η Ιανουαρίου 2023 ήταν Σάββατο και Κυριακή (και Πρωτοχρονιά), αντίστοιχα, δηλαδή μη εργάσιμες και εξαιρετές κατά τον νόμο ημέρες. Συνεπώς, η υπό κρίση προσφυγή έχει ασκηθεί

προδήλως εμπροθέσμως. Όλα όσα περί του αντιθέτου προβάλλονται, και στις δύο Απόψεις, εκκινούν από τον εσφαλμένο ισχυρισμό ότι η εταιρία μας έπρεπε να είχε προσβάλει το με αρ. πρωτ. 104915/09.11.2022 έγγραφο διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής, θεωρώντας εσφαλμένα ότι η προσβαλλόμενη πράξη απλώς επαναλαμβάνει όσα αναφέρονται στο με αρ. πρωτ. 104915/09.11.2022 έγγραφο διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής.

3. Ο παραπάνω ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής είναι αβάσιμος, διότι από μία απλή ανάγνωση του με αρ. πρωτ. 104915/09.11.2022 εγγράφου διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής προκύπτει ότι ουδόλως ορίστηκε τι σημαίνει «νωπός αέρας προσαγόμενος στο σύστημα», το δε εν λόγω έγγραφο ουδόλως έκανε λόγο για «φρέσκο αέρα περιβάλλοντος», ούτε για «νωπό αέρα περιβάλλοντος», όπως προδήλως αβασίμως αναφέρεται και στις δύο Απόψεις. Εξάλλου, το ζήτημα δεν είναι «ετυμολογικό», δηλαδή εάν «νωπός» σημαίνει «φρέσκος», όπως παραπλανητικά προβάλλεται και με τις δύο Απόψεις. Το ζήτημα είναι τι σημαίνει, εν προκειμένω, «νωπός αέρας προσαγόμενος στο σύστημα», δηλαδή ποια πρέπει να είναι τα χαρακτηριστικά του «νωπού» («φρέσκου», για το σύστημα) αέρα που πρέπει να προσάγεται στο σύστημα. Τα χαρακτηριστικά αυτά προσδιορίστηκαν, για πρώτη φορά, με την προσβαλλόμενη απόφαση. Όπως προβάλλουμε και με την υπό κρίση προσφυγή μας, με την απάντηση στο επίμαχο Ερώτημα 14 της ΤΕΡΝΑ και με την απάντηση στο επίμαχο Ερώτημα 10 της εταιρίας μας, ορίστηκε, για πρώτη φορά, ότι, τελικώς, «νωπός αέρας προσαγόμενος στο σύστημα» «...είναι ο φρέσκος αέρας **περιβάλλοντος στους 30°C και 40% σχετική υγρασία**», ενώ, όπως προαναφέρθηκε, έως την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, ως τέτοιος νωπός αέρας που προσάγεται στο σύστημα ήταν δυνατόν να είναι μίγμα αέρα περιβάλλοντος και απαερίων και όχι αποκλειστικά ο αέρας περιβάλλοντος που προσάγεται στο σύστημα και, μάλιστα, με συγκεκριμένα χαρακτηριστικά.
4. Συναφώς, αβασίμως η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται στις 2^{ες} Απόψεις της ότι, με το από 16.01.2023 υπόμνημά μας, δήθεν συνομολογήσαμε ότι «ο “νωπός” αέρας είναι πράγματι ο “φρέσκος” αέρας». Τέτοιος ισχυρισμός ουδόλως υπάρχει στο από 16.01.2023 υπόμνημά μας. Επαναλαμβάνουμε ότι το ζήτημα δεν είναι «ετυμολογικό», δηλαδή εάν «νωπός» σημαίνει «φρέσκος», όπως παραπλανητικά προβάλλεται και με τις δύο Απόψεις. Το ζήτημα είναι τι σημαίνει, εν προκειμένω, «νωπός αέρας προσαγόμενος στο σύστημα», δηλαδή ποια πρέπει να είναι τα χαρακτηριστικά του «νωπού» («φρέσκου», για το σύστημα) αέρα που πρέπει να προσάγεται στο σύστημα. Επαναλαμβάνουμε, επίσης, ότι, για πρώτη φορά, με την προσβαλλόμενη πράξη ορίστηκε ότι «νωπός αέρας προσαγόμενος στο σύστημα» είναι «φρέσκος αέρας **περιβάλλοντος**». Ουδέποτε, μέχρι την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε ορίσει τον «νωπό αέρας προσαγόμενο στο σύστημα», ως «φρέσκο αέρα **περιβάλλοντος**».
5. Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως της ετυμολογίας των λέξεων που αναφέρεται «στα λεξικά της Ελληνικής γλώσσας», στις θετικές επιστήμες, με τον όρο «νωπός αέρας προσαγόμενος στο σύστημα», για την τεχνολογία της κομποστοποίησης, νοείται εκείνος

ο αέρας που έχει ικανή περιεκτικότητα σε οξυγόνο, τέτοια ώστε να είναι σε θέση να πραγματοποιήσει τη διεργασία της κομποστοποίησης. Το γεγονός ότι η ανακυκλοφορία των απαερίων έχει ελαττωμένη συγκέντρωση οξυγόνου δεν απαγορεύει τη δυνατότητα κομποστοποίησης, επειδή η ανακυκλοφορία αναμιγνύεται με αέρα περιβάλλοντος ή με άλλον αέρα, ο οποίος έχει αυξημένη περιεκτικότητα σε οξυγόνο, έτσι ώστε η τελική περιεκτικότητα οξυγόνου του ρεύματος μετά την ανάμιξη που εισάγεται στους αντιδραστήρες να είναι ικανή για κομποστοποίηση. Ως εκ τούτου, και από άποψη της οικείας τέχνης και επιστήμης, ο όρος «νωπός αέρας» δεν ταυτίζεται αναγκαστικά με τον «φρέσκο αέρα περιβάλλοντος», όπως προδήλως παραπλανητικά προσπαθεί να πείσει η Αναθέτουσα Αρχή. Και τούτο, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι, σύμφωνα με την τεχνολογία ορισμένων συστημάτων κομποστοποίησης, ο «νωπός» αέρας που προσάγεται στην κομποστοποίηση θα μπορούσε να είναι αποκλειστικά αέρας περιβάλλοντος.

6. Αξίζει δε να σημειωθεί ότι, εν προκειμένω, ο αέρας περιβάλλοντος δύναται να αντικατασταθεί από τον οσμηρό αέρα των κτιρίων της ΜΕΑ, διότι, παρά του ότι περιέχει οσμηρούς ρύπους, διαθέτει επαρκή (για τη διεργασία της κομποστοποίησης) περιεκτικότητα σε οξυγόνο. Τούτο έχει ήδη καταστεί σαφές: α) από την απάντηση που δόθηκε στο 15^ο ερώτημα της ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ, στο από 11.10.2022 Τεύχος διευκρινίσεων – απαντήσεων της Αναθέτουσας Αρχής, σύμφωνα με την οποία: «15. Παρατήρηση 15^η Με δεδομένο ότι η γενική διάταξη του εξοπλισμού αφήνεται στην κρίση των διαγωνιζομένων και εφόσον τηρούνται οι απαιτήσεις και τα όρια που τίθενται στην ΑΕΠΟ και τη σχετική νομοθεσία, παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε αν επιτρέπεται ο αέρας των χώρων υποδοχής και επεξεργασίας απορριμμάτων να χρησιμοποιηθεί ως αέρας διεργασιών στην Μονάδα Βιολογικής Επεξεργασίας, εξασφαλίζοντας τις ανανεώσεις αέρα των χώρων όπως αυτές αναφέρονται στα Τεύχη Δημοπράτησης του διαγωνισμού. ΑΠΑΝΤΗΣΗ Επιτρέπεται εξασφαλίζοντας τις ανανεώσεις αέρα των χώρων όπως αυτές αναφέρονται στα Τεύχη Δημοπράτησης του διαγωνισμού. Ο αέρας διεργασιών καθαρίζεται πριν την έξοδο στην ατμόσφαιρα σύμφωνα με τα αναφερόμενα στα Συμβατικά Τεύχη», και β) από την απάντηση που δόθηκε στο 5^ο ερώτημα της ΙΝΤΡΑΚΑΤ, στο με αρ. πρωτ. 104915/09.11.2022 έγγραφο διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής, σύμφωνα με την οποία: «Ερώτημα 5. Σε συνέχεια της επιβεβαίωσής σας στο Τεύχος Διευκρινίσεων – Απαντήσεων επί ερωτημάτων της Διαβούλευσης στο ερώτημα 15 της ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ όπου επετράπη η δυνατότητα «ο αέρας των χώρων υποδοχής και επεξεργασίας απορριμμάτων να χρησιμοποιηθεί ως αέρας διεργασιών στην Μονάδα Βιολογικής Επεξεργασίας», παρακαλούμε επιβεβαιώστε για λόγους ισονομίας μεταξύ των διαγωνιζομένων, πως όποιος διαγωνιζόμενος επιλέξει αυτή τη λύση θα πρέπει να προβλέψει υποχρεωτικά αποκονίωση του αέρα που αναρροφά από τις Μονάδες Υποδοχής και μηχανικής επεξεργασίας πριν αυτός οδηγηθεί στην Μονάδα Βιολογικής Επεξεργασίας, με σκοπό την αποφυγή εμφράξεων στον εξοπλισμό τροφοδοσίας αέρα των κελιών. Απάντηση Επιβεβαιώνεται ότι όποιος διαγωνιζόμενος επιλέξει σχεδιασμό κατά τον οποίο ο αέρας των χώρων υποδοχής και επεξεργασίας απορριμμάτων θα χρησιμοποιηθεί ως αέρας διεργασιών στην Μονάδα Βιολογικής Επεξεργασίας, θα πρέπει να προβλέψει υποχρεωτικά αποκονίωση του αέρα

που αναρροφά από τις Μονάδες Υποδοχής και μηχανικής επεξεργασίας πριν ο αέρας αυτός οδηγηθεί στην Μονάδα Βιολογικής Επεξεργασίας».

7. Μάλιστα, και από τις παραπάνω απαντήσεις προκύπτει, δίχως καμία αμφιβολία, ότι ο όρος «νωπός αέρας προσαγόμενος στο σύστημα» δεν ήταν (μέχρι την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης) μονοσήμαντα χαρακτηρισμένος ως «φρέσκος αέρας περιβάλλοντος στους 30°C και 40% σχετική υγρασία» και, επομένως, ουδείς θα μπορούσε να έχει αντιληφθεί, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή και στις δύο Απόψεις της, ότι η αναφορά του αέρα ως «νωπού», σήμαινε μονοσήμαντα τον ορισμό του αέρα αυτού ως «φρέσκου αέρα περιβάλλοντος στους 30°C και 40% σχετική υγρασία». Τούτο προβλέφθηκε το πρώτον, με την προσβαλλόμενη πράξη, όταν η Αναθέτουσα Αρχή όρισε την παραπάνω έννοια, ως «φρέσκο αέρα περιβάλλοντος στους 30°C και 40% σχετική υγρασία».
8. Τέλος, αλυσιτελώς η Αναθέτουσα Αρχή επικαλείται το από 11.11.2022 ερώτημα της εταιρίας μας, προκειμένου να προβάλλει ισχυρισμό περί δήθεν ομολογίας μας περί του αντιθέτου. Καταρχάς, το περιεχόμενο των κανονιστικών όρων του Διαγωνισμού (επομένως και των εγγράφων παροχής διευκρινίσεων) ελέγχεται αντικειμενικά και δεν αποτελεί αντικείμενο «ομολογίας» ενός οικονομικού φορέα. Περαιτέρω, ακριβώς επειδή δεν είχε οριστεί η έννοια «νωπός αέρας προσαγόμενος στο σύστημα» η εταιρία μας υπέβαλε το προαναφερθέν ερώτημά της. Συνεπώς, η εταιρία μας αναζητούσε να διευκρινιστεί η έννοια αυτή, χωρίς, φυσικά, να έχει «ομολογήσει» ποια είναι η έννοια αυτή. Άλλωστε, εάν η εταιρία μας ήταν βέβαιη για το περιεχόμενο αυτής της έννοιας σε τέτοιο βαθμό, ώστε από το ερώτημά μας να συνάγεται ομολογία μας, ποιος ο λόγος να υποβάλλει το επίμαχο ερώτημα;
9. Γ. Με τις 1^{ες} Απόψεις της, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται, κατ' ουσίαν, ότι δεν αποκλείεται η τεχνολογία της εταιρίας μας και, συνεπώς, η υπό κρίση προσφυγή ασκείται χωρίς έννομο συμφέρον, διότι: α) «οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να κάνουν ανακυκλοφορία απαερίων στα κελιά κομποστοποίησης ανάλογα και με την τεχνολογία τους, οι ανεμιστήρες και το σύστημα αερισμού πρέπει να διαστασιολογηθούν έτσι ώστε να διασφαλίζουν την παροχή τουλάχιστον 30 m³/h/t οργανικού τα οποία στην πράξη κατά την λειτουργία μπορεί να είναι μίγμα νωπού (φρέσκου) αέρα και απαερίων», και β) «για την διαστασιολόγηση του συστήματος επεξεργασίας των απαερίων πρέπει να θεωρήσουν το δυσμενέστερο σενάριο, ήτοι την μη ανακυκλοφορία απαερίων στα κελιά κομποστοποίησης. Το σενάριο αυτό δεν είναι απίθανο, διότι είναι λογικό και αναμενόμενο ότι λόγω βλαβών, συντηρήσεων κλπ, κάποιες φορές δεν θα είναι δυνατή η ανακυκλοφορία απαερίων στα κελιά κομποστοποίησης και το σύνολο του αέρα που θα οδηγείται σε αυτά θα είναι νωπός».
10. Πλην όμως, με τους ισχυρισμούς αυτούς, η Αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί το παραδεκτό (και το βάσιμο) της υπό κρίση προσφυγής μας. Ειδικότερα, ως προς το πρώτο ζήτημα (δηλαδή ότι, τελικώς, η έννοια της προσβαλλόμενης πράξης είναι πως ο αέρας στην είσοδο «μπορεί να είναι μίγμα νωπού (φρέσκου) αέρα και απαερίων» και όχι, κατ' ανάγκη, «φρέσκος αέρας περιβάλλοντος στους 30°C και 40% σχετική υγρασία»), η

Αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί πλήρως τους ισχυρισμούς μας και τους υιοθετεί. Στο μέτρο, όμως, που ακόμα δεν έχει προβεί σε διόρθωση της προσβαλλόμενης πράξης με την έκδοση νεότερου εγγράφου παροχής διευκρινίσεων, η υπό κρίση προσφυγή διατηρεί το αντικείμενό της και πρέπει να γίνει δεκτή, εφόσον, μάλιστα, η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή το συνομολογεί. Μάλιστα, με τις 2^{ες} Απόψεις της, η Αναθέτουσα Αρχή, αρνείται, τελικά, όλα όσα είχε αναφέρει η ίδια στις 1^{ες} Απόψεις της, ως προς το παραπάνω ζήτημα. Ενόψει, λοιπόν, και αυτού η υπό κρίση προσφυγή διατηρεί το αντικείμενό της και πρέπει να γίνει δεκτή, εφόσον, μάλιστα, η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή, κατ' ουσίαν, το συνομολογεί (τουλάχιστον στις 1^{ες}) Απόψεις της. Εάν, πάντως, γίνει δεκτό ότι πλέον ισχύουν μόνο όλα όσα αναφέρονται στις 2^{ες} Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, συνομολογείται ότι η υπό κρίση προσφυγή ασκείται με προφανές έννομο συμφέρον, εφόσον η προσβαλλόμενη πράξη αποκλείει τελικώς την εγκατάσταση συστήματος, σύμφωνα με την τεχνολογία που αναφέρουμε αναλυτικά στην υπό κρίση προσφυγή. Το γεγονός δε αυτό καθιστά αδύνατη και, πάντως ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή μας στον Διαγωνισμό, κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην υπό κρίση προσφυγή.

11. Ως προς το δεύτερο ζήτημα («την διαστασιολόγηση του συστήματος επεξεργασίας των απαερίων»), όλα όσα προβάλλονται είναι απορριπτέα. Μάλιστα, είναι χαρακτηριστικό ότι, παρότι με το από 16.01.2023 υπόμνημά μας έχουμε αναλυτικώς εξηγήσει για ποιον λόγο η -αόριστη- επίκληση από την πλευρά της Αναθέτουσας Αρχής λόγων προστασίας περιβάλλοντος δεν είναι επιστημονικά ορθή και, συνεπώς, από νομικής άποψης, η εν λόγω επίκληση ουδόλως μπορεί να δικαιολογήσει την «ελάχιστη προδιαγραφή» που θεσπίζεται το πρώτον με την προσβαλλόμενη πράξη, στις 2^{ες} Απόψεις της, η Αναθέτουσα Αρχή ουδέν (πραγματικά ουδέν) σχολιάζει, συνομολογώντας έμμεσα, πλην όμως, σαφώς, τη βασιμότητα των ισχυρισμών μας.
12. Όπως προαναφέρθηκε, και στις δύο Απόψεις προβάλλεται ότι, «για την διαστασιολόγηση του συστήματος επεξεργασίας των απαερίων πρέπει να θεωρήσουν το δυσμενέστερο σενάριο, ήτοι την μη ανακυκλοφορία απαερίων στα κελιά κομποστοποίησης». Ο ισχυρισμός, όμως, αυτός, που θεωρεί ως δυσμενέστερο σενάριο για τη διαστασιολόγηση του συστήματος επεξεργασίας των απαερίων τη μη ανακυκλοφορία απαερίων στα κελιά κομποστοποίησης δεν αντιστοιχεί στην τεχνολογία που εφαρμόζει η εταιρία μας για την κομποστοποίηση. Με την απαίτηση αυτή, πλήττονται και ακυρώνονται τα τεχνικά και οικονομικά πλεονεκτήματα μιας ολοκληρωμένης τεχνολογίας στον τομέα της κομποστοποίησης, η οποία χρησιμοποιεί την ανακυκλοφορία ως αναπόσπαστο στοιχείο της αποτελεσματικής κομποστοποίησης με χρήση του ελάχιστου δυνατού αέρα και της αποτελεσματικής επεξεργασίας των απαερίων με τις ελάχιστες δυνατές απαιτήσεις σε χώρο, σε κόστος λειτουργίας και επένδυσης.
13. Η τεχνολογία που χρησιμοποιεί την ανακυκλοφορία του αέρα για την κομποστοποίηση είναι ευρύτατα διαδεδομένη και εφαρμόζεται από πολλούς τεχνολογικούς παρόχους διεθνώς. Ενδεικτικά αναφέρουμε την Herhof (Γερμανία), enVar (Αγγλία), BIOMRF (ΗΠΑ,

Ιταλία), STRABAG (Αυστρία), ATZWANGER (Γερμανία), ECS (ΗΠΑ), WTT (Ολλανδία), Dalsem-Veclap b.v (Ολλανδία).

14. Ειδικά, ως προς την τεχνολογία Herhof, που χρησιμοποιεί η εταιρία μας, το «δυσμενές» σενάριο, που αναφέρουν και οι δύο Απόψεις, ουδέποτε είναι δυνατόν να προκύψει στο σύστημά μας, ούτε σε συνθήκες κανονικής λειτουργίας, ούτε σε συνθήκες βλάβης ή συντήρησης ούτε σε οποιαδήποτε άλλη προβλέψιμη ή απρόβλεπτη συνθήκη. Αυτό είναι αληθές για τους ακόλουθους λόγους.
15. Καταρχάς, πρέπει να υπογραμμισθεί ότι το σύστημα κομποστοποίησης της τεχνολογίας μας διαθέτει δύο κύκλους αέρα: α) τον μικρό κύκλο που περιλαμβάνει το δίκτυο ανακυκλοφορίας του αέρα σε κάθε αντιδραστήρα με τα εξαρτήματά του (δικλίδες) και τον ανεμιστήρα του και β) τον μεγάλο κύκλο αέρα που παραλαμβάνει τον αέρα από όλους τους αντιδραστήρες και έχει δύο διεξόδους μέσω ανεμιστήρα, μία διέξοδο προς το σύστημα επεξεργασίας απαερίων και μία διέξοδο προς όλους τους αντιδραστήρες.
16. Στο σύστημά μας, θεωρητικά η μόνη περίπτωση να μη λειτουργήσει η ανακυκλοφορία και, επομένως, να ανακύψει κίνδυνος εκφυγής επιπλέον ποσοτήτων αέρα προς το σύστημα απόσμησης, θα ήταν να υποστεί βλάβη η δικλίδα ανακυκλοφορίας και να παραμείνει κλειστή, οπότε να μη μπορεί να διέλθει ο ανακυκλοφορούμενος αέρας. Τέτοια, όμως, περίπτωση δεν υφίσταται, διότι ο σχεδιασμός του συστήματός μας είναι τέτοιος ώστε να εκμηδενίζει τη πιθανότητα ύπαρξης της εν λόγω θεωρητικής περίπτωσης. Πιο συγκεκριμένα, οι χρησιμοποιούμενες δικλείδες είναι σχεδιασμένες, ώστε να μην κλείνουν ποτέ εντελώς. Οι δικλίδες, όταν πλησιάσουν στη θέση φραγής, τίθενται σε θέση ασφαλούς λειτουργίας και αφήνουν πάντοτε άνοιγμα, ώστε να διέρχεται αέρας. Συνεπώς, στον κάθε αντιδραστήρα υπάρχει πάντοτε ανακυκλοφορία, έστω και μικρή. Αν υποθεθεί δε, ότι σε αυτή τη θέση, η δικλίδα υφίσταται βλάβη και ακινητοποιείται, τότε βρίσκονται σε λειτουργική ετοιμότητα δύο δυνατότητες: είτε ο ανεμιστήρας, που οι στροφές του λειτουργούν σε αυτόματη συνεννόηση με το άνοιγμα των δικλίδων, ελαττώνει στροφές και η παροχή του προσαρμόζεται στο άνοιγμα της δικλίδας, είτε ο επιπλέον αέρας εκφεύγει από το δίκτυο του μικρού κύκλου, εισέρχεται στο δίκτυο του μεγάλου κύκλου και ανακυκλοφορείται ως πλεονάζων κατανεμημένος στους υπόλοιπους αντιδραστήρες. Η διέξοδος του μεγάλου κύκλου προς το σύστημα επεξεργασίας απαερίων είναι απολύτως ελεγχόμενη με μέτρηση της μεταβολής της πίεσης στον αγωγό, μέσω της οποίας προκύπτει η παροχή του αέρα προς την μονάδα επεξεργασίας απαερίων. Εφόσον το σύστημα μέτρησης του αέρα προς τη μονάδα επεξεργασίας απαερίων υποστεί βλάβη, τότε αυτόματα ελαττώνονται οι στροφές όλων των ανεμιστήρων, πέφτει η συνολική παροχή του συστήματος των αντιδραστήρων κάτω από τη δυναμικότητα της μονάδας επεξεργασίας απαερίων και, επομένως, ουδείς κίνδυνος υπέρβασης της δυναμικότητας της μονάδας επεξεργασίας αερίων υφίσταται, ούτε φυσικά κίνδυνος να οδηγηθούν ανεπεξέργαστα απαέρια στο περιβάλλον.
17. Το δυσμενές σενάριο που περιγράφουν και οι δύο Απόψεις είναι λογικό και αναμενόμενο για άλλα συστήματα κομποστοποίησης τα οποία δεν διαθέτουν το επίπεδο αυτοματισμού και λειτουργικής αποτελεσματικότητας της δικής μας

τεχνολογίας. Το σύστημα της τεχνολογίας μας έχει σχεδιασθεί, αναπτυχθεί, υλοποιηθεί, λειτουργεί και συντηρείται επί δεκαετίες με επιτυχία χωρίς κανένα από τα προβλήματα στα οποία αναφέρονται και οι δύο Απόψεις. Το σύστημά μας χρησιμοποιεί την ανακυκλοφορία ακριβώς για να ελαχιστοποιήσει τον αέρα προς απόσμιση και, επομένως, να επιτύχει χαμηλότερο κόστος επένδυσης και λειτουργίας των μονάδων επεξεργασίας απαερίων. Η ανακυκλοφορία έχει το πλεονέκτημα της μέγιστης αξιοποίησης του οξυγόνου του αέρα, επειδή η επαφή του ανακυκλοφορούμενου αέρα με το προς επεξεργασία υλικό πολλαπλασιάζεται και έτσι απαιτείται πολύ λιγότερη ποσότητα αέρα για το ίδιο αποτέλεσμα επεξεργασίας και, επομένως, πολύ μικρότερη μονάδα επεξεργασίας απαερίων. Το πλεονέκτημα αυτό της τεχνολογίας μας ακυρώνεται κατά τρόπο αυθαίρετο από την προσβαλλόμενη πράξη. Η Αναθέτουσα Αρχή, χωρίς καμία τεκμηρίωση, χωρίς καμία αναφορά σε συγκεκριμένη τεχνολογία, θεωρεί ότι το δυσμενέστερο σενάριο λειτουργίας της μονάδας επεξεργασίας απαερίων είναι πάντοτε το σενάριο μηδενικής ανακυκλοφορίας στην κομποστοποίηση, ενώ υπάρχουν συστήματα κομποστοποίησης, όπως αυτό της εταιρίας μας, των οποίων η οικονομική και αποδοτική λειτουργία βασίζεται ακριβώς στην ανακυκλοφορία των απαερίων και δεν υπάρχουν από τεχνοοικονομική άποψη χωρίς αυτήν. Η φανταστική περίπτωση λειτουργίας του συστήματός μας χωρίς ανακυκλοφορία είναι απλώς ένα πρόσχημα για την αυθαίρετη επιβολή των αρχών μίας άλλης τεχνολογίας στη δική μας και έχει ως αντικειμενική επίπτωση να ευνοηθεί η άλλη τεχνολογία αναγκάζοντάς μας να υιοθετήσουμε ένα δαπανηρότερο σύστημα επεξεργασίας απαερίων που, σύμφωνα με την τεχνολογία μας, δεν χρειαζόμαστε. Αυτό έχει ως δυσμενή επίπτωση τη χαμηλότερη βαθμολογία στο κριτήριο K1, όπου αναγκαζόμαστε να προσφέρουμε υψηλότερη τιμή για το Έργο, λόγω της δαπανηρότερης μονάδας επεξεργασίας απαερίων και άρα χαμηλότερη έκπτωση από αυτήν που θα μας επέτρεπε η τεχνολογία μας, αλλά και στο κριτήριο K4 της ενεργειακής κατανάλωσης, όπου, λόγω της μεγαλύτερης μονάδας επεξεργασίας απαερίων, την οποία αναγκαζόμαστε να προσφέρουμε και, άρα, της μεγαλύτερης ενεργειακής κατανάλωσης σε σύγκριση με την ενεργειακή κατανάλωση της μονάδας επεξεργασίας απαερίων, που θα μπορούσαμε να προσφέρουμε σύμφωνα με την τεχνολογία μας, υποχρεούμαστε να δηλώσουμε τις υψηλότερες αυτές καταναλώσεις και, επομένως, να λάβουμε χαμηλότερο βαθμό και στο κριτήριο K4. Υπογραμμίζεται ότι η συμβολή της μονάδας επεξεργασίας απαερίων στην ενεργειακή κατανάλωση του έργου είναι ιδιαίτερα υψηλή, δεδομένου ότι ο εξοπλισμός απόσμισης των βιοαντιδραστήρων, δηλαδή η μονάδα επεξεργασίας απαερίων, πρέπει να λειτουργεί αδιαλείπτως επί 7 ημέρες και επί 24 ώρες την ημέρα καθ' όλο το έτος (8.760 ώρες/έτος), όπως προκύπτει από τις από 11.10.2022 διευκρινίσεις (βλ. σελ. 1-3).

18. Τέλος, με βάση τα παραπάνω, ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι «επιπλέον, με την ρητή αυτή απαίτηση διασφαλίζεται ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι θα ακολουθήσουν υποχρεωτικά τον βέλτιστο περιβαλλοντικά σχεδιασμό των συστημάτων απόσμισης, εξασφαλίζοντας έτσι τον υγιή ανταγωνισμό και την υποβολή ισότιμων τεχνικά και οικονομικά προσφορών» είναι απολύτως αβάσιμος και αυθαίρετος. Καταρχάς, καμία από τις παραπάνω αρχές του πραγματικού ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης δεν επιβάλλουν η Αναθέτουσα Αρχή (μέσω της αόριστης επίκλησης της δήθεν ανάγκης να

προσδιοριστεί μία δέθεν «τεχνική προδιαγραφή») να προσδιορίζει τελικώς συγκεκριμένη τεχνική λύση, αποκλείοντας αδικαιολόγητα τεχνικές λύσεις που εξυπηρετούν εξίσου, αν όχι καλύτερα, τις ανάγκες της. Η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να μας επιτρέψει να υποβάλουμε προσφορά και να της αποδείξουμε όλα όσα παραπάνω προβάλλουμε, σχετικά με την ασφάλεια της τεχνολογίας μας.

19. Περαιτέρω, το σύστημα κομποστοποίησης και επεξεργασίας απαερίων της τεχνολογίας μας διασφαλίζει τον βέλτιστο περιβαλλοντικό σχεδιασμό, επειδή αυτό αποδεικνύεται από την επιτυχή επί δεκαετίες λειτουργία της, αλλά και επειδή η μονάδα κομποστοποίησης σχεδιάζεται, κατασκευάζεται, λειτουργεί και συντηρείται με την ανακυκλοφορία του αέρα ως αναπόσπαστο στοιχείο της. Η δε μονάδα επεξεργασίας απαερίων σχεδιάζεται, κατασκευάζεται λειτουργεί και συντηρείται, με βάση τα παραπάνω χαρακτηριστικά και επίπεδα ασφαλείας της μονάδας κομποστοποίησης. Ως εκ τούτου, με βάση την τεχνολογία μας, δεν απαιτείται να διαστασιολογηθεί η μονάδα επεξεργασίας απαερίων, θεωρώντας τη μη ανακυκλοφορία απαερίων στα κελιά (αντιδραστήρες) κομποστοποίησης, επειδή η πρόνοια αυτή ουδεμία σχέση έχει με τον σχεδιασμό, την κατασκευή, τη λειτουργία και τη συντήρηση του συστήματός μας. Η πρόνοια αυτή αφορά άλλο τεχνολογικό σύστημα.
20. Εν κατακλείδι, με την προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζεται κάθε έννοια υγιούς ανταγωνισμού, αφού, όπως προαναφέρθηκε, αναγκαζόμαστε να εφαρμόσουμε δαπανηρή και ενεργοβόρα λύση στη μονάδα επεξεργασίας απαερίων, ενώ η τεχνολογία μας μάς επιτρέπει οικονομική και χαμηλότερης κατανάλωσης λύση, με κατάφωρα άδικες και δυσμενείς σε βάρος μας επιπτώσεις στα κριτήρια αξιολόγησης Κ1 και Κ4.
21. Με άλλα λόγια, το ουσιώδες θέμα το οποίο προέκυψε από την προσβαλλόμενη πράξη και το οποίο αποτελεί τον λόγο της υπό κρίση προσφυγής είναι ο προσδιορισμός του αέρα τροφοδοσίας της κομποστοποίησης αποκλειστικά ως αέρα περιβάλλοντος, γεγονός που επιβάλλει τον σχεδιασμό του συστήματος κομποστοποίησης, επί τη βάση του σχεδιασμού διαφορετικής τεχνολογίας από τη δική μας, γεγονός το οποίο έχει ως επίπτωση την κατάργηση των πλεονεκτημάτων της τεχνολογίας μας. Επιπρόσθετα, με την προσβαλλόμενη πράξη ορίστηκε ότι, για τη διαστασιολόγηση του συστήματος απόσμησης, θα θεωρηθεί μηδενική ανακυκλοφορία. Ο αυθαίρετος αυτός καθορισμός απαιτήσεων μιας διαφορετικής τεχνολογίας σε βάρος της δικής μας, έχει ως επίπτωση την υπερδιαστασιολόγηση του συστήματος απόσμησης, με κατάφωρα άδικες και δυσμενείς σε βάρος μας επιπτώσεις στα κριτήρια αξιολόγησης Κ1 και Κ4.
22. Υπογραμμίζεται δε ότι η Αναθέτουσα Αρχή, στις 2^{ες} Απόψεις της (σελ. 23), εστιάζει την προσοχή της, στη δυνατότητα που έχουμε να λειτουργήσουμε το σύστημα με ανακυκλοφορία, κατά την κανονική λειτουργία, ουδόλως θίγεται δε το προαναφερθέν κρίσιμο ζήτημα της υπερδιαστασιολόγησης της μονάδας απόσμησης και του συνεπαγόμενου υπερβάλλοντος κατασκευαστικού και λειτουργικού κόστους. Ο εκ των υστέρων ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής, στις Απόψεις της, ότι τάχα εγκυμονούν κίνδυνοι για το περιβάλλον, σε περίπτωση που δεν εφαρμοστεί ο αυθαίρετος τρόπος διαστασιολόγησης της μονάδας απόσμησης που επιβάλλει, είναι, κατά τα

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aepp@aepp-procurement.gr

<http://www.aepp-procurement.gr>

προαναφερθέντα, απολύτως αβάσιμος και επιστημονικά έωλος, τόσο στην περίπτωση της τεχνολογίας μας, όσο και σε πλήθος άλλων παρεμφερών με αυτήν τεχνολογιών.

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aapp@aapp-procurement.gr

<http://www.aapp-procurement.gr>

(11) ΑΙΤΗΜΑ ΤΟΥ ΥΠΟΜΝΗΜΑΤΟΣ

23. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή είναι νόμιμη βάσιμη και αληθής.
24. Επειδή κάθε περί του αντιθέτου ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής είναι απορριπτός.
25. Επειδή το παρόν είναι νόμιμο, βάσιμο και αληθές. Υποβάλλεται δε εμπροθέσμως, εντός, δηλαδή, πέντε ημερών από την κοινοποίηση των 2^{ων} Απόψεων, η οποία, όπως προαναφέρθηκε, έλαβε χώρα στις 17.01.2023, οι δε 22^α Ιανουαρίου 2023, ήταν Κυριακή, δηλαδή εξαιρετέα ημέρα.

ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ

και με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας

ΖΗΤΟΥΜΕ

1. Να γίνουν δεκτά το παρόν υπόμνημα και το από 16.01.2023 υπόμνημά μας.
2. Να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή, κατά το αιτητικό της.

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aep@aepp-procurement.gr

<http://www.aep-procurement.gr>

(12) ΑΙΤΗΜΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ – ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

(εάν ο χώρος που υπάρχει δεν είναι επαρκής επισυνάψτε συμπληρωματική σελίδα ή σελίδες)

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aapp@aapp-procurement.gr

<http://www.aapp-procurement.gr>

(13) ΔΗΛΩΣΗ

Δηλώνω υπεύθυνα ότι όλα τα στοιχεία και όλες οι πληροφορίες που περιέχονται στο παρόν Υπόμνημα καθώς και όλα τα επισυνημμένα έγγραφα είναι αληθή και ορθά.

23 Ιανουαρίου 2023

Υπογραφή Προσφεύγοντος ή Εκπροσώπου

Ημερομηνία

Όνοματεπώνυμο: ΙΩΑΝΝΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ Γ. ΜΑΡΓΙΩΛΟΣ

(Κεφαλαία)

Ιδιότητα: ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ Δ.Σ & ΔΙΕΥΘΥΝΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ- ΝΟΜΙΜΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ

Σφραγίδα

(Σε περίπτωση νομικού προσώπου)

ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.
ΗΛΕΚΤΩΡ Ανώνυμη Εταιρεία
Ενεργειακών και Περιβαλλοντικών Εφαρμογών
ΕΡΜΟΥ 25 - Τ.Κ. 145 64 Ν. ΚΗΦΙΣΙΑ
ΤΗΛ. 210 81 84 700 FAX: 210 81 84 701
ΑΦΜ: 094003954 - ΔΟΥ: Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ
ΑΡ. Γ.Ε.ΜΗ.: 000258501000